



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
06 марта 2018 года

Дело № А43-7264/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 28.02.2018.  
Полный текст постановления изготовлен 06.03.2018.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Чернышова Д.В.,  
судей Бабаева С.В., Голубевой О.Н.,

при участии представителей

от истца: Крупиной Ф.Н. (протокол от 31.07.2014 № 3),  
Стеглянновой О.В. (доверенность от 17.01.2018),  
Котина В.П. (доверенность от 17.01.2018),

от ответчика: Свободы С.С. (доверенность от 09.01.2018 № 22-25/54),  
Зиннатуллина А.З. (доверенность от 09.01.2018 № 22-25/2),  
Жагловского В.Н. (доверенность от 09.01.2018 № 22-25/55)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца –  
общества с ограниченной ответственностью «Рыбхоз «Борок»  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017,  
принятое судьями Насоновой Н.А., Новиковой Л.П., Родиной Т.С.,  
по делу № А43-7264/2008 Арбитражного суда Нижегородской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Рыбхоз «Борок»  
(ИНН: 5250007135, ОГРН: 1025201989856)

к акционерному обществу «Средне-Волжский Транснефтепродукт»  
(ИНН: 1660001027, ОГРН: 1021602831106)

о взыскании внедоговорного вреда

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Рыбхоз «Борок» (далее – Рыбхоз) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к акционерному обществу «Средне-Волжский Транснефтепродукт» (далее – Общество) о взыскании материального ущерба, в том числе 934 722 718 рублей – стоимости уничтоженных рыб-производителей и посадочного материала, стоимости утилизированной рыбы, стоимости восстановительных работ по очистке ложа пруда, расходов на аренду земельного участка в период восстановительных работ; 510 219 328 рублей – упущенной выгоды, образовавшейся с 2007 по 2014 год, а также расходов, понесенных в суде в связи рассмотрением настоящего спора: 1 488 919 рублей по определению размера ущерба и 45 870 116 рублей расходы на оплату услуг представителя.

Исковые требования основаны на статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы причинение истцу убытков в результате повреждения подземно-прилегающего магистрального нефтепродуктопровода «Альметьевск – Нижний Новгород», находящегося в зоне обслуживания перекачивающей станции «Воротынец» Общества, и истекания дизельного топлива в окружающую среду.

Арбитражный суд Нижегородской области решением от 22.10.2010 удовлетворил исковые требования частично: взыскал с Общества в лице филиала – перекачивающая станция «Воротынец» в пользу Рыбхоза реальный ущерб в сумме 931 643 518 рублей, упущенную выгоду с 2007 по 2010 год в сумме 255 109 664 рублей и расходы на оплату услуг адвоката в сумме 215 000 рублей; отказал в удовлетворении иска в части взыскания реального ущерба в сумме 3 079 200 рублей, упущенной выгоды с 2011 по 2014 год в сумме 255 109 664 рублей, расходов по оплате услуг по оценке ущерба в сумме 1 488 919 рублей, налога на прибыль в сумме 56 172 698 рублей и расходов на оплату услуг адвоката в сумме 45 655 116 рублей; прекратил производство по делу в части взыскания экологического ущерба, причиненного окружающей природной среде, в сумме 3 992 157 837 рублей.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 28.03.2011 изменил решение суда первой инстанции, удовлетворив исковые требования частично, взыскав Общества в пользу Рыбхоза реальный ущерб в сумме 931 643 518 рублей и упущенную выгоду в сумме 60 412 149 рублей, судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 215 000 рублей и оплату экспертизы в сумме 567 000 рублей; отказал в остальной части иска.

Впоследствии постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2016 постановление апелляционной инстанции от 28.03.2011 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам на основании пунктов 1 и 2 части 2, статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду вывода правоохранительных органов о ложности заключения судебных экспертов ООО НПО «Эксперт Союз» Голубцова П. В., Миронова В. В., Макашина Д. В. и Неклюдовой Н.А., допустивших при расчете стоимости восстановительных и строительных работ, определении размера упущенной выгоды включение в них необоснованных показателей, что привело к необоснованному завышению размера ущерба, то есть совершению последними преступления, предусмотренного частью 1 статьи 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (дача заведомо ложного заключения).

Повторно рассмотрев дело, Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.11.2017 изменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил иски, взыскав с Общества в пользу Рыбхоза 78 267 854 рубля 51 копейку реального ущерба и 7 217 338 рублей 69 копеек упущенной выгоды, а также расходы понесенных в суде в связи рассмотрением настоящего спора: 1 674 800 рублей расходы по оплате экспертиз и 12 900 рублей расходов на оплату услуг представителя; отказал в остальной части иска; в части прекращения производства по делу по требованиям о взыскании экологического ущерба, причиненного окружающей природной среде, в сумме 3 992 157 837 рублей решение оставил без изменения.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Рыбхоз обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой и дополнением к ней, в которых попросил отменить постановление апелляционной инстанции ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушения норм материального и процессуального права.

Оспаривая законность обжалованного судебного акта, податель жалобы указывает на неполное исследование судом представленных в дело доказательств; заключение экспертов от 07.09.2017 является недостоверным доказательством ввиду наличия противоречий, недочетов и неполноты экспертного заключения; суд необоснованно отказал в вывозе экспертов и назначении повторной и дополнительной экспертиз; расчет реального ущерба является ошибочным.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 21.02.2018 объявлен перерыв до 9 часов 30 минут 28.02.2018.

В судебных заседаниях представители Рыбхоза поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и дополнении к ней, и попросили отменить обжалованное постановление.

Представители Общества в отзыве на кассационную жалобу, дополнительных пояснениях и в судебных заседаниях сослались на законность и обоснованность состоявшегося судебного акта и попросили отказать в удовлетворении жалобы.

Законность постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, дополнения к ней и отзыва на жалобу, а также заслушав представителей истца и ответчика, явившихся в судебные заседания, окружной суд не нашел оснований для отмены принятого судебного акта в силу следующего.

Как усматривается из материалов дела и установили суды, Рыбхоз с 25.01.2007 является собственником земельного участка – земли сельскохозяйственного назначения с разрешенным использованием под прудово-рыбное хозяйство общей площадью 2 843 200 квадратных метров, с кадастровым номером 52:26:110018:0001, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 25.01.2007 серии 52АВ № 044411.

Согласно кадастровому плану № 26-2/03-2511 земельный участок земли сельскохозяйственного назначения с разрешенным видом использования под прудово-рыбное хозяйство расположен у деревни Горный Борок в Кстовском районе Нижегородской области с точками координат, указанных в кадастровом плане. На земельном участке расположен комплекс гидротехнических сооружений прудово-рыбного

хозяйства Рыбхоза, принадлежащих ему на праве собственности (свидетельство о государственной регистрации права от 13.01.02 серии 52АБ № 212002).

В соответствии с представленными в материалы дела доказательствами в состав хозяйства входят нагульный (головной) пруд, запасный пруд, пять выростных прудов № 1, 2, 3, 4 и 5 и пять зимовальных прудов № 1, 2, 3, 4 и 6, а также гидротехнические сооружения: грунтовые плотины № 1 – 11, паводковый водосбор головного пруда, донный водоспуск, обводной канал вокруг нагульного пруда, верховина, отводящий канал, канал для наполнения зимовальных прудов, перепускные сооружения (монахи) для наполнения и опорожнения выростных и зимовальных прудов, насосная станция для заполнения зимовального пруда № 1.

Таким образом, в силу части 2 статьи 8 Водного кодекса Российской Федерации Рыбхоз является собственником полносистемного прудового рыбководного хозяйства, в том числе водного объекта – «нагульный пруд».

Также установлено, что 10.03.2007 в 04 часа 40 минут около села Слободское Кстовского района Нижегородской области на 554 километре подземно-прилегающего магистрального нефтепродуктопровода «Альметьевск – Нижний Новгород» диаметром 530 миллиметров, находящегося в зоне обслуживания перекачивающей станции «Воротынец» Общества, при перекачке очередной партии дизельного топлива, соответствующего качеству ГОСТ 305-82Л-0,2-62 и являющегося химическим веществом IV класса опасности, вследствие образовавшегося в неустановленное время под внешним техническим воздействием на трубопровод на данном участке с развитием коррозии металла, произошло образование сквозного отверстия площадью 0,5 квадратного сантиметра, через которое в окружающую среду стало аварийно истекать дизельное топливо, постепенно распространяясь по естественному уклону заснеженного рельефа местности и попадая в находящуюся на расстоянии около 190 метров от места аварийной утечки покрытую льдом реку Шава (Шавка), рыбохозяйственный водоем второй категории.

Факт аварии подтверждается актом технического расследования, подготовленным комиссией, назначенной приказом Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Республике Татарстан от 13.03.07 № 66.

В соответствии с пунктом 3 Основных требований к разработке планов по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.08.00 № 613, разливы нефти и нефтепродуктов классифицируются как чрезвычайные ситуации и ликвидируются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В связи с подъемом уровня воды в реке Шава с 13.05 по 22.05.2007, вызванным, в том числе паводковыми явлениями, а также в связи с непринятием ответчиком должных мер по ликвидации аварийного разлива дизельного топлива произошло распространение загрязненной нефтепродуктами речной воды по водотокам в обход боновых заградений и земляной дамбы и ее поступление ниже зоны локализации по течению реки в пруды Рыбхоза и далее в реку Шава протяженностью не менее 3,5 километра с увеличением предельно допустимых концентраций нефтепродуктов.

Решениями Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности (далее – КЧС) при администрации Кстовского муниципального района Нижегородской области, распоряжением Правительства Нижегородской области от 16.05.07 № 624-р был утвержден Порядок осуществления мероприятий по ликвидации последствий аварийного разлива нефтепродуктов.

По информации Главного управления МЧС России по Нижегородской области площадь загрязнения дизельным топливом составила около 4000 квадратных километров.

Посчитав, что в результате аварии на трубопроводе Рыбхозу причинен ущерб, последний обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридическому лицу, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для наступления деликтной ответственности необходимо наличие следующих условий: факт причинения убытков и их размер; противоправность действий ответчика; причинная связь между понесенными убытками и противоправным поведением ответчика.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

В силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Вина Общества в лице филиала – перекачивающая станция «Воротынец» в причинении вреда и причинно-следственная связь с вредоносными последствиями, причиненными Рыбхозу, подтверждены вступившим в законную силу приговором Кстовского городского суда Нижегородской области от 22.04.2010 по делу № 1-5/2010.

В обоснование размера причиненного материального ущерба и упущенной выгоды Рыбхоз ссылалось на результаты оценки ущерба, подготовленной ФГНУ «Государственный Научно-исследовательский институт озерного и речного рыбного хозяйства» (ГОСНИОРХ), а также на отчет об исследовательской работе «Исследование и оценка ущерба, нанесенного Рыбхозу, в результате аварии на трубопроводе «Альметьевск – Нижний Новгород», выполненный Управлением научно-исследовательских, проектных и производственных работ Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета.

Ответчиком в материалы дела представлен отчет «Независимая экологическая экспертиза по оценке ущерба, причиненного окружающей природной среде в результате аварии на нефтепродуктопроводе «Альметьевск – Нижний Новгород», выполненный институтом Экологии природных систем Академии наук республики Татарстан.

Судом первой инстанции была назначена комплексная судебная экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО НПО «Эксперт Союз».

Вместе с тем, заместителем руководителя отдела по расследованию преступлений, совершаемых должностными лицами правоохранительных органов ГСУ СК РФ Горячевым П.В. 01.03.2016 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении экспертов ООО НПО «Эксперт Союз» Голубцова П.В., Миронова В.В. и Макашина Д.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод), а 10.06.2016 – постановление о прекращении уголовного дела в отношении эксперта Неклюдовой Н.А., предусмотренного частью 1 статьи 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Содержащиеся в постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела от 01.03.2016 и о прекращении уголовного дела от 10.06.2016 выводы правоохранительного органа свидетельствуют о том, что при расчете стоимости восстановительных и строительных работ, определении размера упущенной выгоды эксперты ООО НПО «Эксперт Союз» Голубцов П. В.,

Миронов В. В., Макашин Д. В. и Неклюдова Н.А. включили в них необоснованные показатели, что привело к необоснованному завышению размера ущерба, то есть совершили преступление, предусмотренное частью 1 статьи 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (дали заведомо ложное заключение).

В опровержение предъявленного ко взысканию Рыбхозом материального ущерба Общество ссылается на заключение экспертов ФБУ Российского Федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации от 07.09.2015 и заключение эксперта отдела судебно-экономических исследований управления организации экспертно-криминалистической деятельности Главного управления криминалистики Следственного комитета Российской Федерации от 15.06.2015 № 63/15э.

При таких обстоятельствах ввиду наличия между сторонами спора по размеру ущерба, причиненного истцу в результате аварии, и противоречивости представленных ими доказательств, суд апелляционной инстанции на основании статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначил комплексную судебную экспертизу, проведение которой поручил экспертам Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт биологии внутренних вод имени И.Д. Папанина Российской Академии наук (далее – ФГБУН Институт имени И.Д. Папанина РАН).

Согласно заключению экспертов от 07.09.2017 № А43-7264/2008/ККСЭ объектом обследования являлась территория прудового хозяйства Рыбхоз; в результате аварии на нефтепроводе 10.03.2007 произошло загрязнение всей площади нагульного пруда, обводного канала, распределителя на зимовальные пруды и зимовальных прудов № 1 – 4 и 6, насосной станции, рыбоуловителя и запасного пруда.

Остальные пруды, а так же гидротехнические сооружения, как следует из материалов дела, загрязнений не имеют.

Предметом изучения являлись протоколы результатов количественного химического анализа содержания нефтепродуктов в пробах воды и донных отложений прудов Рыбхоза, выполненных сразу после аварии (12-15.03.2007) и через два с половиной месяца после аварии (19.03-31.2007) в различных независимых лабораториях.

Эксперты пришли к выводу о том, что в результате аварии в воду прудового хозяйства поступал такой нефтепродукт как дизельное топливо, которое относится к легкой фракции нефти. Исходя из этого при попадании дизельного топлива в водоем, основная его часть концентрируется на водной поверхности в виде пленки различной толщины, а потому его концентрация в воде не может превышать уровень растворимости или насыщаемости воды нефтепродуктами, то есть 26 мг/дм.куб. Вероятно в связи с этим (при том, что дизельное топливо токсично для молоди форели в концентрации 40-100 мг/дм.куб., а для карпа – около 200 мг/куб.дм) факт гибели рыбы в рыбхозе не зафиксирован, акта осмотра места происшествия представителями рыболовства, прокуратуры с указанием даты, количества и вида погибшей рыбы, ее вида материалы дела не содержат. Данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии острого отравления и как следствие – о том, что концентрация растворимой и эмульгированной формы дизельного топлива в воде прудового хозяйства в первые дни аварии могла быть заметно ниже остролетальной, то есть от 0,1 до 20-26 мг/дм.куб. Однако даже нелетальные концентрации нефтепродуктов в водных объектах Рыбхоза связаны с ущербом истца от последствий аварии.

Вывод об отсутствии острой токсичности экспертами сделан и в отношении донных отложений.

При этом на дату экспертного осмотра водного объекта (май 2017 года) средний показатель содержания нефтепродуктов в грунтах нагульного, выростного прудов был на

уровне, близком к фоновым значениям. Сопоставление концентраций нефтепродуктов в воде водных объектов Рыбхоза и ее токсичности в 2007 и 2017 годах показало незначительное снижение содержания нефтепродуктов до уровня ниже предельно-допустимого и, по мнению экспертов, связано с естественными процессами самоочищения, а не достигнуто в результате проведения каких-либо рекультивационных мероприятий, в связи с чем эксперты пришли к выводу об отсутствии необходимости в настоящее время проведения специальных технических мероприятий по очистке прудового хозяйства до уровня, при котором в прудах Рыбхоза допустимо производство (выращивание) рыбы.

Вместе с тем, эксперты сочли необходимым разработать методику очистки пруда от растительности (древовидных остатков). Возможными способами восстановления прудового хозяйства истца до состояния, позволяющего осуществлять выращивание рыбы, экспертами предложены три варианта, наиболее оптимальным из которых является корчевание с применением корчевателя, так как он позволяет выполнить работы за один летний сезон (100 дней) и исключает необходимость возведения вспомогательных сооружений (эксковаторные тропы) с применением специальной болотоходной техники повышенной проходимости. Стоимость корчевания с применением корчевателя, как указали эксперты, составляет 74 387 484 рублей.

Два других способа, стоимость которых составляет 38 604 000 рублей, имеют соответствующие недостатки в виду своей малоэффективности и необходимости дополнительных существенных затрат около 100 000 000 рублей.

При определении суммы реального ущерба, причиненного Рыбхозу, эксперты установили, что наиболее вероятное количество и стоимость уничтоженной (погибшей, поврежденной) рыбы в результате аварии составляет: 76 494,29 килограмма на общую сумму 3 880 730 рублей 51 копейка.

Оценив экспертное заключение от 07.09.2017 № А43-7264/2008/ККСЭ по правилам, предусмотренным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции признал его надлежащим доказательством по делу, так как оно не только констатирует причинно-следственную связь между наличием определенной концентрации нефтепродуктов в водных объектах истца и причиненным ему ущербом от последствий аварии на нефтепроводе, но и определяет величину данного ущерба. Заключение не содержит неоднозначного толкования величины стоимости оценки ущерба в части определения стоимости утраченной рыбы в размере 3 880 730 рублей 51 копейки и стоимости работ, гарантирующих восстановление прудов и гидротехнических сооружений, в размере 74 387 484 рублей.

Между тем апелляционный суд счел неверным определенный экспертами размер упущенной выгоды.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации упущенная выгода представляет собой доходы (в том числе неполученные), которые лицо получило бы при условии, если бы его право не было нарушено.

Упущенная выгода – это сумма дохода, который пострадавший субъект неминуемо должен был получить, но из-за противоправного поведения другого лица не получил.

При этом такая мера ответственности носит компенсационный характер и направлено на восстановление правового и имущественного положения потерпевшего лица.

Лицо, взыскивающее упущенную выгоду, должно подтвердить, что им совершены конкретные действия, направленные на извлечение доходов, которые не были получены только в связи с допущенным должником нарушением, ставшим единственным препятствием для получения дохода.

Соответственно, необходимым условием для удовлетворения требования о взыскании упущенной выгоды является установление допущенного контрагентом нарушения договора как единственного препятствия для получения истцом дохода при принятии им всех необходимых мер к его получению.

Так, суд апелляционной инстанции установил, что с 2006 года у Рыбхоза установились долгосрочные отношения с контрагентами (ООО «Тандем», сеть магазинов «Копейка-Москва», ООО «Ашан», ООО «Страна Калинка» и ООО «Гала») по поставке живой рыбы в магазины указанных торговых сетей. Кроме того, ООО «Рыбхоз «Борок» осуществлялась оптовая, мелкооптовая и розничная торговля живой рыбой со специализированных автомашин.

Предписанием Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области от 19.03.2007 № 42 с целью устранения угрозы возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых отравлений людей реализация рыбы из Рыбхоза была приостановлена.

Рыбхоз прекратил деятельность по производству рыбы с 19.03.2007 и направило в адрес контрагентов уведомления о прекращении поставок в связи с форс-мажорными обстоятельствами.

Таким образом, допущенное ответчиком нарушение правил обращения нефтепродуктов явилось единственным препятствием, не позволившим истцу получить выгоду, при том, что все остальные необходимые приготовления для ее получения истцом были сделаны.

При определении размера подлежащей взысканию упущенной выгоды эксперты определили ее величину с марта 2007 года по июль 2017 года (дату оценки) в размере 26 863 814 рублей 84 копеек. При этом доход от реализации товарной рыбы в 2006 году, то есть в период, предшествовавший аварии, согласно налоговым декларациям Рыбхоза за 2005 – 2007 годы, по мнению экспертов, составил 1 465 943 рубля, который впоследствии увеличен на основании индексного метода изменения потребительских цен до уровня июля 2017 года.

Вместе с тем, апелляционной суд счел, что размер упущенной выгоды должен быть рассчитан на дату вынесения судебного акта по существу спора (2010 год), в связи с чем исходя из определенного экспертами дохода от реализации товарной рыбы в размере 1 465 943 рублей и индекса инфляции за каждый год с момента аварии до принятия решения по делу, рассчитал размер упущенной выгоды Рыбхоза, образовавшейся с марта 2007 года по 2010 год, в сумме 7 217 338 рублей 69 копеек.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции, приняв во внимание результаты проведенной ФГБУН Институт имени И.Д. Папанина РАН судебной экспертизы от 07.09.2017 № А43-7264/2008/ККСЭ, пришел к выводу, что о наличии оснований для возмещения ответчиком причиненного истцу материального вреда в размере 85 485 193 рублей 20 копеек, в том числе 3 880 730 рублей 51 копейки реального ущерба, 74 387 484 рублей восстановительных работ и 7 217 338 рублей 69 копеек упущенной выгоды.

Доводы Рыбхоза, изложенные в кассационной жалобе и дополнении к ней, фактически сводятся к несогласию заявителя с установленными по делу обстоятельствами и исследованными доказательствами, в частности, заключением экспертов ФГБУН Институт имени И.Д. Папанина РАН; несогласие с результатом экспертизы само по себе не свидетельствует о недостоверности заключения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе, в определении от 17.02.2015 № 274-О, статьи 286 – 288



Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Экспертное заключение оценено судом и признано надлежащим доказательством по делу, поскольку оно подготовлено профессиональными экспертами с проведением осмотра объекта истца с участием представителей сторон при отсутствии замечаний; оценка ущерба произведена с учетом данных о зарыблении прудов и об утилизации рыбы, а также данных отбора проб и их соответствующего анализа, выполненных непосредственно в первые дни после аварии, в последующие два с половиной месяца после нее, а также в период проведения судебной экспертизы.

Таким образом, названное заключение экспертов признано соответствующим требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Аргумент подателя жалобы о необоснованном отклонении ходатайств о вызове экспертов и назначении повторной и дополнительной экспертиз подлежит отклонению, так как исходя из положений статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимость в повторной экспертизе возникает при наличии у суда сомнений в обоснованности экспертного заключения или при наличии противоречий в выводах эксперта (комиссии экспертов), а при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза.

В силу положений статьи 86 и 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о необходимости проведения экспертизы, в том числе повторной или дополнительной, а также вызова эксперта в судебное заседание относится к исключительной компетенции суда и является для него правом, а не обязанностью.

Апелляционный суд дал оценку заключению экспертов от 07.09.2017 № А43-7264/2008/ККСЭ и не нашел оснований, указанных в статье 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для назначения по делу повторной или дополнительной экспертиз, либо вызова эксперта в судебное заседание. Экспертами даны полные, конкретные и ясные ответы на поставленные вопросы, не допускающие противоречивых выводов или неоднозначного толкования.

В силу изложенного окружной суд не нашел оснований для отмены обжалованного судебного акта.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно; представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка; изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

При таких обстоятельствах оснований для отмены состоявшегося судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не допущено.

В соответствии со статьями 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 по делу № А43-7264/2008 Арбитражного суда Нижегородской области оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рыбхоз «Борок» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Д.В. Чернышов

Судьи

С.В. Бабаев

О.Н. Голубева